

Concept notulen Algemene ledenvergadering d.d. 18 juni 2015

1. Opening
2. Mededelingen van de voorzitter
3. Ingekomen stukken
4. Goedkeuring van de verslagen van de vorige Algemene Ledenvergaderingen
 - a. Verslag ledenvergadering november 2014
 - b. Verslag buitengewone ledenvergadering 2 feb 2015
5. Financiële stand van zaken
 - a. Begroting
 - b. Vaststellen contributie
6. Voorstel bestuursverkiezing
7. Toelichting huidige stand van zaken
 - a. Verzoek om aan het bestuur mandaat te verlenen om met een voorstel te komen voor een herstructurering van de vereniging.
8. Rondvraag
9. Sluiting

1. Opening 20.00:

De Voorzitter, Diek Scholten heet alle aanwezigen hartelijk welkom, wij hebben een wat andere opstelling gekozen, midden tussen de leden, omdat we ons als bestuur ook zo zien, midden tussen de leden. In het bijzonder heet ik de aanwezige ereleden welkom, Nelu Juncu, Dolf van Kuler en Ton van Binsbergen.

2. Mededelingen van de voorzitter

Zoals u ziet zijn niet alle bestuursleden aanwezig, een aantal is verhinderd, maar er zijn ook mensen afgehaakt voor wie het niet te combineren was met andere werkzaamheden.

51 leden zijn aanwezig bij deze vergadering.

Toegezonden vragen zijn al zoveel mogelijk via de mail beantwoord, maar het is uiteraard ook mogelijk nu nog vragen te stellen.

Afwezig met afmelding:

Marcel Brouwer, Corianne Bekenkamp, Roderik Sillevius, als wettig vertegenwoordiger van zijn kinderen en Matt van de Poel

Gaat u allen akkoord met de agenda of zijn er nog punten die toegevoegd dienen te worden aan de agenda? De leden gaan akkoord met de agenda

3. Ingekomen stukken:

geen

4. Goedkeuring van de verslagen van de vorige Algemene Ledenvergaderingen

- a. Verslag ledenvergadering 24 november 2014
- b. Verslag buitengewone ledenvergadering 2 feb 2015

Robert Visser verzoekt de secretaris om zijn ingezonden brief op te nemen in de notulen van 2 feb, de brief zal worden toegevoegd waarna met de belofte van het aanpassen van enkele spelfouten en namen de notulen goedgekeurd worden.

Robert Visser: Naar aanleiding van pt 6 op de agenda van de vergadering van 2 feb jl. waren jullie (het bestuur) voor februari al bezig met herstructurering, de voorzitter heeft hierop geantwoord met, nee dat waren we niet.

5. Financiële stand van zaken

Voorzitter complimenteert de penningmeester voor het vele werk om een en ander inzichtelijk te maken. De Penningmeester spreekt zijn dank namens het bestuur uit richting Marjan van der Poel voor het samen met de penningmeester maken van de begroting.

De begroting en de mondelinge toelichting van de penningmeester zijn als bijlage toegevoegd aan dit verslag.

Robert Visser: Jammer dat in de toelichting van de penningmeester niet wordt gesproken over personeelsleden die er door het loongebouw op achteruit zijn gegaan. De penningmeester geeft hem gelijk dat dit gebeurd kan zijn, maar dat een en ander voor onze bestuursperiode plaatsvond en dat het conflict over het loongebouw ten grondslag lag aan het opstappen van het oude bestuur. Voor het volgend seizoen wordt een nieuw loongebouw opgezet, waarbij het de verwachting is dat al het personeel vergeleken met hun loon voor 1 jan 2015 er iets op vooruit zal gaan. Daarnaast wordt rekening gehouden met de nieuwe wetgeving die van toepassing is bij seizoensarbeid. Hierbij wordt gezien welke soorten contracten voor zowel personeel als vereniging het best zijn.

Dick van Nes merkt op dat gezien het struikelen van het voorgaande bestuur over het "oude loongebouw" het opzetten van een nieuw loongebouw, met daardoor hogere personeelskosten, door het huidige bestuur toch wel gevoelig ligt, mede omdat dit niet in de opdracht zat zoals die tijdens de ledenvergadering van 2 feb opgesteld is. De Voorzitter geeft aan dat vanwege de nieuwe wetgeving dit niet kon wachten totdat er een nieuw "regulier" bestuur is aangesteld.

Margreet Spijker: Klopt het dat van de hogere horecaomzet de personeelskosten nog moeten worden afgetrokken, antwoord van de penningmeester, ja dat klopt en die zullen ook hoger uitvallen.

Dick van Nes: Vraagt of hij het goed ziet dat, de vereniging elk jaar een fors verlies heeft en hoe lang wij dit vol kunnen houden. De penningmeester geeft aan dat de doelstelling is om dit in drie jaar weg te werken. Het is nog zoeken om hiervoor de juiste methode te vinden, maar er zal in ieder geval op de kosten gelet moeten worden.

Tim Molenaar: Vraagt of eventueel de gemeente zou kunnen bijspringen? Antwoord van de penningmeester: zeker de moeite waard om dit te onderzoeken.

Marjan van der Poel(oud penningmeester): We zullen de komende drie jaar nog een verlies lijden veroorzaakt door de aanleg van baan 6 en 7. Er is voor gekozen deze kosten in 5 jaar af te schrijven, daarna zou het qua cash flow weer in orde moeten zijn.

Leon Bouwman: Ik heb dezelfde vraag, hoelang kunnen we het volhouden om met een negatief resultaat te werken. Hangt dit met name af van hoeveel eigen vermogen we hebben en hoe het er met de balans voor staat, zou dit in een volgende ALV gedeeld kunnen worden? Antwoord van de penningmeester, dit kunnen we uitstekend in een volgende vergadering delen. Overigens is het wel zo dat alles wat hier staat, praktisch van ons is, de vereniging. We hebben 1 hypotheek van 250.000,- euro, daar is inmiddels op afgelost.

a. Accordering Begroting 2015/2016

De voorzitter vraagt aan de vergadering of men akkoord gaat met de begroting waarbij ingezet wordt om het begrotingstekort minimaal te houden. De aanwezige leden gaan akkoord met de voorgestelde begroting.

b. Vaststellen contributie

De voorzitter vraagt aan de aanwezige leden of zij akkoord gaan met de voorgestelde verhoging van de contributie met 1 procent? De aanwezige leden gaan akkoord met de voorgestelde verhoging.

6. Voorstel bestuursverkiezing/ Toelichting huidige stand van zaken

I.v.m. met de loop van de vergadering zijn pt 6 en 7 van de agenda samengevoegd.

Voorzitter: De afgelopen maanden als nieuw bestuur hebben we gezien dat er een solide vereniging is, maar dat er ook genoeg te doen is, echter we hebben bewust op onze handen gezeten en ons niet proberen te bemoeien met de operatie, in een periode met wedstrijden en een seizoen wat nog niet ten einde was. Dit was best moeilijk, maar passend bij een bestuur met een beperkt mandaat. Wel hebben we met het kader gesproken over hoe gaan we het nieuwe seizoen in en waar zitten de knelpunten. En hoe gaan we de toekomst invullen. Dit willen we gezamenlijk doen met jullie betrokken leden, met het personeel, goed nadenken over de toekomst. Want het is denk ik het juiste moment om eens stil te staan bij, "wat is deze vereniging en waar staat hij voor". Kwaliteit is belangrijk zowel van de banen maar ook van bijvoorbeeld de leraren.

De vraag is welk organisatiemodel past het beste bij de vereniging, welk bestuurlijk model past daar dan het beste bij en welke betrokkenheid van de leden hoort daarbij, dat zijn drie pijlers waar deze vereniging op moet rusten. Samen is dit de vraag en nog niet de oplossing waar wij op uit zijn gekomen. Wat we aan de leden vragen is, om het huidige bestuur samen met jullie een traject op te laten starten en in november al wat meer richting en gevoel te kunnen voorleggen, "van zo zou de organisatie er in de toekomst uit kunnen zien".

Dick van Nes: Willen jullie doorgaan als bestuur? Ja tot november. Verzoek vanuit de zaal om de nog zittende bestuursleden kort te introduceren. De voorzitter benoemt de namen van de nu nog zittende bestuursleden.

1. Jelle Bartlema: algemeen lid
2. Erik Broerse: algemeen lid
3. Hans van Sambeek: Penningmeester

4. Henk van der Werf: Secretaris
5. Yvonne Cassee-Marks: Algemeen bestuurder
6. Ronald van Schaik: algemeen bestuurder

Ter verduidelijking vraag Dick van Nes of het correct is dat, de termijn voor deze bestuurders verlengt wordt tot november en dan met een volledig mandaat. De voorzitter antwoordt op beide vragen bevestigend.

Marijke: Verzoek aan de voorzitter om ook zichzelf even voor te stellen, waarna de voorzitter de daad bij het woord voegt.

Dick van Nes spreekt zijn zorg uit, dat wat tot nog toe besproken is, zoals het inhuren van een extern adviseur en weinig echt betrokken leden en vrijwilligers, neigt naar een toekomst als een commerciële organisatie, hoe zit dat?

Liesbeth Achterberg: Ik sta positief tegenover het uitzoeken of een nieuwe manier van organiseren beter is, waarbij het management beslissingen kan nemen in plaats van zoals voorheen, het bestuur erg sturend was en soms het management voor voldongen feiten plaatste. Alleen maar toe te juichen om een en ander goed uit te zoeken. De voorzitter geeft aan dat de Wolfskamer een maatschappelijke onderneming is die professioneel gemanaged en bestuurd moet worden. Waarbij voldoende commercieel besef is om financieel gezond te blijven, maar waarbij het maatschappelijk en vereniging belang niet uit het oog verloren wordt.

Erwin Hendriks: Zou dit kunnen betekenen dat ook de statuten moeten worden herzien?
De voorzitter: indien dit noodzakelijk is behoort dat tot de mogelijkheden.

Robert Visser: Ik begrijp dat u met dit bestuur door wil tot november, maar in de uitnodiging voor de ledenvergadering wordt wel gevraagd om bestuursleden. Zijn deze nu wel of niet gewenst? Antwoord voorzitter: we kunnen iedereen gebruiken om mee te denken en mee te bouwen aan deze vereniging. Concreet antwoord op de vraag: "Er waren geen aanmelding om in het bestuur plaats te nemen".

Marijn: Het is voor mij niet duidelijk wat voor kwaliteit aan mensen u nodig heeft. De voorzitter geeft aan dat, het voor nu lastig is een lijstje te maken, maar dat de vraag zeker gesteld gaat worden met daarbij de vraag voor specifieke know how.

Pauline van Wakeren: Helaas geen reactie op mijn aanbod om mee te denken, excuses van de voorzitter, er is wel over gesproken, maar er is nog geen opvolging aan gegeven.

Gerard Jan van der Rijst: Wat is de functie van de extern adviseur? Kunt u iets meer een beeld schetsen wat zijn rol is? Voorzitter: we hebben nog niet echt iemand gekozen, maar wel gesproken met de oud directeur van dierentuin Amersfoort, die daar de afgelopen vier jaar aan de slag is geweest. Hij heeft veel ervaring in het begeleiden en leiden van organisaties en is zeer deskundig. Vraag uit de zaal, wat gaat deze man kosten? Antwoord: "Dat weten we nog niet, maar dat zal niet hoger zijn dan het budget wat we nu aan de manager uitgeven".

Ruud Duin: Gedachte dat de mensen op de werkvloer, het managementteam(MT) wellicht meer bevoegdheden kunnen krijgen en daarbij verantwoording afleggen aan een

raad van commissarissen en dat die dan weer verantwoording aflegt aan een raad van toezicht, of aan de voorzitter van het bestuur. Waarbij de raad van commissarissen van buiten de vereniging aangetrokken wordt en dan ook beloond zal moeten worden. Waarbij dit waarschijnlijk wel meer kosten met zich mee zal brengen, maar het is wel een mogelijke oplossing.

Voorzitter: Dank voor dit advies, we hebben inderdaad met de MT leden gesproken over de kwaliteit die zij met hun ervaring en expertise meebrengen, maar ook laten we nu eens kijken of iedereen op de juiste plek zit, doe ik wel de juiste dingen etc.

Dick van Nes: Voorzitter, volgens mij gaat de ALV niet over het personeelsbeleid of opleidingen die het personeel moet doen en al die andere zaken. Dat is aan het bestuur. Het lijkt nu alsof dit voorgelegd wordt aan de leden, dat zou je helemaal niet moeten willen. Voorzitter: het is een toelichting, met name omdat het opstappen van het vorige bestuur veroorzaakt werd door een conflict met het personeel, daarom ook de keuze om dit toe lichten hier in de vergadering.

Bestuurslid Jelle Bartlema vult aan: Wat we eigenlijk bedoelen is, dat we nog niet exact weten hoe de vereniging verder moet in de toekomst. We hebben zaken geconstateerd, maar daar nog niks aan gedaan, dat moet wel gebeuren. Daarom een goed plan maken daar de tijd voor nemen tot november. Dat willen we dus niet alleen doen. Heel concreet kunnen we daar mensen met ideeën, zoals we die ook hier al gehoord hebben goed gebruiken. Er zouden bijvoorbeeld klankbordgroepen georganiseerd kunnen worden. Wat we nu vandaag vragen is, geef ons het mandaat om door te gaan op de weg die we in februari zijn ingegaan, zodat er in november een goed doorwrocht plan ligt voor de toekomst van de vereniging. Dat is dan ook het moment voor mij om te stoppen als bestuurslid en zou er een nieuw bestuur moeten komen.

Ed de Vries: Wie garandeert dat een nieuw bestuur de plannen zoals die er dan liggen ook daadwerkelijk uitvoert? Het risico bestaat dat een nieuw bestuur een andere mening heeft. Antwoord bestuurslid Jelle Bartlema: zonder er uitgebreid op in te gaan, dat is wat er in het verleden bij vorige besturen gebeurd is, maar dat is niet goed voor de vereniging. Daarom kijken naar een andere structuur. Dat lukt niet van vandaag op morgen, maar een nieuwe structuur moet helderheid geven, in de verdeling van taken en verantwoordelijkheden.

Vanuit de zaal: U meldt dat er besluiten worden genomen, maar u geeft ook aan dat er nog te weinig tijd is geweest om een aantal zaken helder in beeld te brengen. Ik had het prettig gevonden als er nu puntsgewijs een aantal zaken waren gemeld, "van dit gaan we doen". Bent u het er mee eens? Nu blijft het wat aan de vage kant. De voorzitter: We hebben niet voor de makkelijkste weg gekozen. Als we dat hadden gedaan, was er op korte termijn een nieuw bestuur aangezocht en hadden we alles bij dat bestuur op het bordje gelegd, met alle problemen. Dat hebben we niet gedaan. We hebben op de winkel gepast, dat is gelukt samen met het personeel, maar de panklare oplossing hebben we nog niet op papier staan.

Ed de Vries: Jullie willen iets neerzetten voor een toekomstig bestuur, maar is het niet beter om als nieuw bestuur er voor 3 jaar in te stappen en dan een nieuwe structuur op te zetten. Dit i.p.v. nu iets bedenken en waar dan een nieuw bestuur zich aan moet conformeren.

Bestuurslid Jelle Bartlema: Mijns inziens beter om in november terug te treden als de opdracht is volbracht.

Ed de Vries: Eigenlijk vragen jullie nu een uitbreiding van de opdracht, namelijk om met een voorstel voor een nieuwe structuur te komen en dan een nieuwe bestuur de opdracht mee te geven, van zo moeten jullie het gaan doen. Dan ben ik van mening, waarom niet nu, of liever al in mei, gekomen met een voorstel voor een nieuw bestuur, zodat dat bestuur alle taken op zich kon nemen.

Bestuurslid Jelle Bartlema: Vanaf het begin zijn we tegen van alles aangelopen en was het gewoon hard werken, naar onze mening konden we niet low profile op de winkel passen, daarom hebben we meer gedaan dan wat strikt genomen binnen ons mandaat lag. Naar onze mening was dat gewoon nodig en hebben we tot november tijd nodig om tot een goed plan te komen.

Dick van Nes: Uitstekend, maar ga dan voor een langere duur in het bestuur zitten, desnoods niet allemaal. Secretaris: niet iedereen zal dat willen, wel tot november, maar niet perse daarna.

Vanuit de leden: Verzoek aan de huidige bestuursleden om langer te blijven zitten.

Voorzitter: Ook afgelopen tijd waren we volledig verantwoordelijk, dat kon dus niet low profile, uiteindelijk zijn wij ook aansprakelijk. Voor de toekomst willen we overigens zeker niet voorschrijven hoe het eruit moet gaan zien. We hebben daarvoor de mening van iedereen nodig, daar is ook tijd voor nodig want zonder verandering is de kans dat we in de bekende valkuilen lopen, levensgroot.

Pauline: Hier bestuurder zijn lijkt gezien wat er in het verleden gebeurd is en de lage belangstelling om bestuurslid te worden niet zo makkelijk. Is het mogelijk hier, door de structuur te veranderen, wat aan te doen, zodat mensen bijvoorbeeld wel in het bestuur plaats willen nemen. Voorzitter: Er zijn zeker ideeën, maar nog niet uitgewerkt tot een kant en klare oplossing, daarbij wordt door ons ook naar een langere termijn visie gekeken.

Nogmaals verzoek vanuit de leden om het huidige bestuur dit op te laten pakken.

Dick van Nes: Ik denk dat jullie "veel beter zijn dan jezelf denkt" en er is door de voorzitter een hele goede aanzet gegeven tot een discussie over de toekomst. Pak dat op als bestuur, jullie doen al wat nodig is, ga daar mee door! Blijf a.u.b. en wordt een echt bestuur. Dus stel jezelf (nogmaals) voor en dan kiezen wij!

Voorzitter: Samenvattend pak de veranderingen op en zorg voor continuïteit binnen de vereniging, dit wordt door de aanwezige leden met applaus beaamd. Op de vraag van Robert Visser: Maar wie blijft er dan zitten na november? Voorzitter: dit zullen we op de volgende bestuursvergadering bespreken, maar voor de duidelijkheid, wij zitten hier niet omdat we zo graag een bestuursfunctie willen hebben. Wij willen wel de verantwoordelijkheid dragen.

Vanuit de leden: Wie heeft de intentie om door te gaan? Verzoek om dit per persoon aan te geven.

1. Jelle Bartlema: In principe niet de intentie om door te gaan.
2. Erik Broerse: Ingestapt omdat het nodig was, als het op termijn nog nodig is, beslis ik op dat moment.
3. Hans van Sambeek: Ik heb een eigen bedrijf, dat valt op de lange duur niet te combineren, daarom stop ik in november.
4. Henk van der Werf: Ik ben bereid om door te gaan.
5. Yvonne Cassee-Marks: Zolang mijn expertise op het gebied van wedstrijdzaken of personeelszaken nuttig is, blijf ik, mocht dat veranderen dan geef ik graag het stokje over.
6. Ronald van Schaik: In principe ben ik bereid om verder te gaan, mits voorstellen die wij gaan doen, door de leden geaccepteerd worden.
7. Diek Scholten: Druk, daarom lang over nagedacht, maar het is leuk, door mits mijn echtgenote het prima blijft vinden.

Conclusie: Voldoende leden huidige bestuur willen door.

Robert Visser: alvorens de leden een besluit nemen, zou het kunnen dat de statuten gewijzigd zullen moeten worden, i.v.m. met toekomstige veranderingen? Voorzitter: zo nodig, maar dit zal dan moeten gebeuren conform de regels hiervoor, die in de statuten zijn opgenomen.

Besluit van de leden: Huidige interim bestuur gaat door als regulier bestuur, met het verzoek van de leden om richting tegen aan het herinrichten van de vereniging en hierover te communiceren met de leden.

Voorzitter dankt de vergadering voor het vertrouwen door de leden in het bestuur.

Hierbij is toegezegd om tijdig over nieuwe plannen te communiceren met de leden.

8. Rondvraag

Robert Visser: Ik heb uit de inleiding door de voorzitter begrepen dat er vooraf een aantal vragen zijn binnengekomen die reeds beantwoord zijn. Verzoek om deze antwoorden ook aan de rest van de vergadering mede te delen.

Secretaris: Op één vraag na zijn alle antwoorden behandeld tijdens de bespreking van de begroting. Deze ene vraag betreft de opbrengst van de buckelpiste, het antwoord daarop is, ongeveer 3.400,- euro.

Toni Heidegger: Complimenten voor notulist van de vergadering van februari.

Vraag betreffende een mogelijke nieuwe structuur: Hoe wordt dit gecommuniceerd, ledenvergadering of nieuwsbrief? Antwoord: Waarschijnlijk beide, voornemens tot grote veranderingen zullen in ieder geval voor de ledenvergadering naar de leden gecommuniceerd worden.

Vraag vanuit de vergadering: Wat is dat voor gebouw of plaatje wat op de tv schermen zichtbaar is?

Toelichting voorzitter: Tussen het vorige bestuur en één van onze hoofdsponsors is er een intentie ontstaan, om op kosten van deze Hoofdsponsor "Edwin Vos" een servicepunt in te richten op het terrein van de vereniging. Hierover zijn de besprekingen nog gaande en naar aanleidingen van uw vragen kan ik u verzekeren dat een en ander nog in de ontwikkelfase is. Zowel op het gebied van de infrastructuur (gebouw), welke activiteiten en de overeenkomst, die dan mogelijk wordt aangegaan tussen Vos Wintersport en de Wolfskamer.

9. Sluiting

Voorzitter: Bij deze sluit ik de vergadering en indien de penningmeester akkoord gaat biedt ik u allen een drankje aan. (De penningmeester gaat zoals het een goed penningmeester betaamd schoorvoetend akkoord).